

OKRESNÝ ÚRAD PREŠOV

odbor výstavby a bytovej politiky

Námestie mieru 3, 080 01 Prešov

OKRESNÝ ÚRAD PREŠOV	
22-04-2022	
Prílohy/listy	Vybavuje

Podľa rozdeľovníka!

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
OU-PO-OVBP2-2022/016054/0046631

Vybavuje/linka
JUDr. Martina Kočišová

Prešov
19.04.2022

Vec

Žiadosť o zverejnenie písomnosti

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, Vám v prílohe zasiela písomnosť č. OU-PO-OVBP2-2022/016054/0046614 zo dňa 19.04.2022, so žiadosťou o jej zverejnenie podľa § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, na úradnej tabuli Okresného úradu Prešov, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov, na webovom sídle Okresného úradu Prešov „Úradná tabuľa“, na centrálnej úradnej elektronickej tabuli (www.cuet.slovensko.sk), na úradnej tabuli mesta Bardejov a na jeho webovom sídle.

Príloha 1

Okresný úrad Prešov
odbor výstavby a bytovej politiky /
Námestie mieru 3
081 92 Prešov
-1-

Ing. Andrea Marcinková
vedúca odboru

Doručí sa

01. Centrum podpory Prešov, oddelenie informačných služieb, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov
02. Mesto Bardejov, Radničné námestie č. 16, 085 01 Bardejov



OKRESNÝ
URAD
PREŠOV

Telefón
+421/51/708 24 45
+421/51/708 23 58

Fax
+421/51/773 26 63

E-mail
Martina.Kocisova2@minv.sk

Internet
www.minv.sk



VEREJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako orgán štátnej správy príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, na základe samostatných odvolaní spoločnosti NEO-PROFIT s.r.o., Duklianska 11, 085 01 Bardejov, IČO: 46 609 521 (ďalej len „odvolateľ č. 1“); Jána Prokopoviča – predsedu petičného výboru, Duklianska 10, 085 01 Bardejov (ďalej len „odvolateľ č. 2“); Ing. Jozefa Hrica, Kukorelliho 1580/37, 085 01 Bardejov (ďalej len „odvolateľ č. 3“); spoločnosti A Keramika Bardejov, s.r.o., Duklianska 11, 085 01 Bardejov, IČO: 46 941 657 (ďalej len „odvolateľ č. 4“); Františka Pavlička – Stavebniny, Dlhá 3249/77, 085 01 Bardejov, IČO: 50 252 534 (ďalej len „odvolateľ č. 5“); Jána Bľandu – UNIKOV, Mlynská 13, 085 01 Bardejov, IČO: 33 686 793 (ďalej len „odvolateľ č. 6“); Vlastníkov bytov na ulici Duklianska 10, 085 01 Bardejov (ďalej len „odvolateľ č. 7“); spoločnosti KUKLA REAL, s.r.o., Duklianska 12, 085 01 Bardejov, IČO: 44 563 388 (ďalej len „odvolateľ č. 8“); spoločnosti CITY CLUB, s.r.o., Radničné nám. 34, 085 01 Bardejov, IČO: 36 465 534 (ďalej len „odvolateľ č. 9“); Správy a prenájmu bytov Bardejov, s.r.o., IČO: 35 824 557; (ďalej len „odvolateľ č. 10“); Ing. Vladimíra Hajdu, CSc., J. Grešáka 22, 085 01 Bardejov (ďalej len „odvolateľ č. 11“); Františka Šibu, M. Vileca 1856/5, 085 01 Bardejov (ďalej len „odvolateľ č. 12“); Márie Varešinskej, Brezová 3633/19, 085 01 Bardejov (ďalej len „odvolateľ č. 13“), preskúmal rozhodnutie mesta Bardejov č. ŽP 3363/2021 zo dňa 29.11.2021 a rozhodol takto:

Podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, **zrušuje** rozhodnutie mesta Bardejov č. ŽP 3363/2021 zo dňa 29.11.2021 a vec **vracia** správnomu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Mesto Bardejov, ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“), vydalo dňa 29.11.2021 podľa § 40 ods. 3 stavebného zákona, rozhodnutie č. ŽP 3363/2021, ktorým rozhodlo o predĺžení platnosti rozhodnutia č. ŽP 2010/00379 zo dňa 31.03.2010 (predĺžená platnosť rozhodnutiami č. ŽP 2013/01777 zo dňa 20.03.2013, ŽP 2016/00397 zo dňa 15.02.2016, ŽP

2018/06517 zo dňa 05.12.2018) o umiestnení stavby "I/77 Bardejov – Bardejovské Kúpele" o 3 roky od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia, pre navrhovateľa: Slovenská správa ciest, Investičná výstavba a správa ciest, Kasárenské námestie 4, 040 01 Košice, IČO: 00 003 328 (ďalej aj ako „navrhovateľ“).

Proti uvedenému rozhodnutiu podali v zákonom stanovenej lehote podľa § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku odvolatelia 13 samostatných odvolaní, v ktorých uvádzajú:

Odvolateľ č. 1 vo svojom odvolaní zo dňa 09.12.2021 namieta, že v danom prípade ide už o v poradí štvrté predĺženie platnosti územného rozhodnutia, čo je podľa neho v rozpore s § 40 ods. 3 stavebného zákona, ktorého zmyslom nie je predlžovať platnosť územného rozhodnutia donekonečna. Uvádza, že stavba je umiestnená aj na pozemkoch, ku ktorým nemá navrhovateľ vlastnícke ani iné právo, a to bez vedomia alebo súhlasu dotknutých vlastníkov pozemkov, ktorí s tým zásadne nesúhlasia. Tvrdí, že vydanie napadnutého rozhodnutia je v podstate opätovným vydaním územného rozhodnutia a stavebný úrad mal v konaní riadne zistiť, či skutočný stav veci stále umožňuje predĺženie platnosti daného rozhodnutia, či nedošlo ku zmenám, ktoré predĺženiu platnosti bránia, reps. či sú stále platné súhlasy a stanoviská dotknutých orgánov, nakoľko z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia predmetné skutočnosti nevyplývajú. Odvolateľ č. 1 tiež uvádza, že je priamo dotknutým účastníkom predmetného konania, no napriek tomu mu stavebný úrad neoznámil začatie konania a neumožnil mu uplatniť svoje práva účastníka konania. Vzhľadom na uvedené považuje predmetné rozhodnutie za nezákonné, zmätočné, nevykonateľné a preto ho žiada zrušiť.

Odvolateľ č. 2 v odvolaní zo dňa 14.12.2021 uvádza, že prílohou tohto odvolania je petícia proti projektu rekonštrukcie cesty I/77 Bardejov – Bardejovské Kúpele, konkrétne proti výstavbe obslužnej komunikácie v km 1,3 – 1,8 (priemyselná zóna) na Duklianskej ulici v Bardejove, ktorou všetci podpísaní žiadajú, aby námietky v petícii odvolací orgán považoval za odvolacie námietky a vysporiadal sa s nimi. Petícia nie je namierená proti celému projektu rekonštrukcie cesty ako takému, ale len proti navrhovanej výstavbe obslužnej zbernej komunikácie v km 1,3 – 1,8 na Duklianskej ulici, kvôli ktorej sa uvažuje so záberom časti susediacich pozemkov. Odvolateľ č. 2 namieta, že pôvodný schválený projekt bol pozmenený a ráta s oveľa väčším záberom pozemkov dotknutých účastníkov ako pôvodný projekt. O uvedenom doplnení nebol nikto informovaný a aj napriek tomu bol schválený, čo je podľa odvolateľa č. 2 neprípustné a v rozpore so stavebným zákonom. Vzhľadom na uvedené, odvolateľ č. 2 žiada o prehodnotenie a prepracovanie uvedeného projektu tak, aby zohľadňoval existujúcu zástavbu a súčasné podmienky na riešenie dopravnej situácie na Duklianskej ulici bez zásahu do pozemkov dotknutých areálov.

Odvolateľ č. 3 vo svojom odvolaní zo dňa 14.12.2021 namieta, že stavebný úrad mu neoznámil začatie konania, ani ho do konania neprizval ako účastníka konania. Ďalej uvádza, že s napadnutým rozhodnutím zásadne nesúhlasí, poukazuje na neaktuálne súhlasy a stanoviská dotknutých orgánov a žiada o zrušenie predmetného rozhodnutia.

Odvolateľ č. 4 podal na mesto Bardejov odvolanie zo dňa 14.12.2021, ktorým namieta nezákonné a opakované predlžovanie platnosti územného rozhodnutia a nepreukázanie vlastníckeho ani iného práva k pozemkom, na ktorých má byť umiestnená predmetná stavba. S umiestnením predmetnej stavby nesúhlasí a navrhuje dobudovanie ďalšieho jazdného pruhu aj v smere do centra mesta, ktorý by bol využívaný aj ako obslužná komunikácia pre vjazd do existujúcich areálov, a to bez potreby zaberat' príľahlé pozemky dotknutých vlastníkov. Namieta tiež nedostatočné odôvodnenie napadnutého rozhodnutia a neoznámenie začatia konania. Záverom žiada o zrušenie predmetného rozhodnutia z dôvodu nezákonnosti, zmätočnosti a nevykonateľnosti.

Odvolateľ č. 5 v odvolaní zo dňa 13.12.2021 uvádza, že nesúhlasí so schváleným riešením uvedeného úseku cesty I/77 a napadnutým rozhodnutím sa cíti byť ohrozený, obmedzený a poškodený. Uvádza tiež, že nesúhlasí so zrušením priameho napojenia na Dukliansku ulicu ním

využívaného areálu na podnikanie a poukazuje na nedávnu rozsiahlu rekonštrukciu Vranovskej a Bardejovskej ulice v Prešove. Vzhľadom na uvedené žiada, aby bolo jeho námietkam vyhovené v plnom rozsahu.

Odvolať č. 6 svojím odvolaním zo dňa 13.12.2021 namieta, že napadnutým rozhodnutím je nielen priamo dotknutý, aj aj priamo ohrozený a poškodený z dôvodu, že v situačnom výkrese, ktorý je súčasťou napadnutého rozhodnutia, sa neuvažuje s vjazdom do jeho areálu. Takéto riešenie vážne poškodzuje a ohrozuje jeho podnikanie, ba priam ho znemožňuje, pretože ide o jediný možný vjazd do areálu odvolateľa č. 6. Uvádza, že nesúhlasí so zrušením predmetného vjazdu a nakoľko sa ho uvedená rekonštrukcia cesty bytostne dotýka, domáha sa práva byť účastníkom konania.

Odvolať č. 7 podal dňa 14.12.2021 na stavebný úrad svoje odvolanie zo dňa 12.12.2021, v ktorom okrem iného namieta, že do správy navrhovateľa patria iba cesty 1. triedy, nie obslužné komunikácie, chodníky a cyklistické chodníky, ktorých budovanie nemá čo projekt navrhovateľa obsahovať. Namieta tiež, že uvedený projekt nemôže spájať dva rozdielne projekty spolu do jedného projektu, a to mestský a štátny. Nesúhlasí so zrušením jeho priameho napojenia na Dukliansku ulicu a žiada stavebný úrad, aby jeho námietkam vyhovel. Napadnuté rozhodnutie považuje za nezákonné a žiada jeho zrušenie.

Odvolať č. 8 v odvolaní zo dňa 12.12.2021 uvádza, že sa odôvodnene domnieva, že stavebný úrad napadnutým rozhodnutím prekročil svoje právomoci, keď umožnil neprimeraný zásah do jeho vlastníckych práv. Namieta, že pôvodný projekt bol vypracovaný pred 15 rokmi, je zastaralý a nezohľadňuje súčasne nároky na dopravu. Záverom žiada napadnuté rozhodnutie zrušiť.

Odvolať č. 9 v odvolaní zo dňa 13.12.2021 uvádza, že stavebný úrad v celom konaní obišiel vlastníkov pozemkov, so záberom ktorých projekt priamo ráta. Tvrdí, že rozhodol o nich bez nich, čo považuje za porušenie princípu transparentnosti modernej verejnej správy. Odvolať č. 9 má za to, že projekt so záberom priľahlých pozemkov priamo nesúvisí s rekonštrukciou cesty 1. triedy, ale s výstavbou jednosmernej zbernej obslužnej komunikácie, ktorá predstavuje určitý komfort navrhovateľa a nie je nevyhnutná. Domnieva sa, že stavebný úrad napadnutým rozhodnutím prekročil svoje právomoci, keď umožnil neprimeraný zásah do vlastníckeho práva vlastníkov priľahlých pozemkov.

Odvolať č. 10 v odvolaní zo dňa 13.12.2021 opakuje totožné námietky ako ostatní odvolatelia, ktoré sa týkajú rozporu napadnutého rozhodnutia s § 40 ods. 3 stavebného zákona, strohého odôvodnenia, neaktuálnych stanovísk dotknutých orgánov a jeho účasti v predmetnom konaní. S napadnutým rozhodnutím nesúhlasí a navrhuje jeho zrušenie.

Odvolať č. 11 vo svojom odvolaní zo dňa 14.12.2021 zastáva názor, že projektové riešenie dopravnej situácie na Duklianskej ulici je neodborné a vytrhnuté z kontextu komplexného riešenia problematiky dopravy mesta Bardejov, ako na vstupe, tak aj na výstupe z mesta smerom na Dlhú Lúku a Bardejovskú Novú Ves.

Odvolať č. 12 a 13 v samostatných odvolaniach zo dňa 12.12.2021 sa stotožňujú s námietkami ostatných odvolateľov a napadnuté rozhodnutie navrhujú zrušiť ako nezákonné, zmätočné a nevykonateľné.

Stavebný úrad upovedomením č. ŽP 3363/2021 zo dňa 11.01.2022 upovedomil účastníkov konania o podaných odvolaniach podľa § 56 správneho poriadku a vyzval ich, aby sa k nim písomne vyjadrili najneskôr do 02.02.2022.

K odvolaniam sa opätovne vyjadrili všetci odvolatelia samostatnými vyjadreniami zo dňa 30.01.2022, 31.01.2022 a 01.02.2022, v ktorých zhodne uvádzajú, že naďalej trvajú na svojich odvolaniach a poukazujú na protest prokurátora Okresnej prokuratúry Bardejov č. Pd 69/21/7701-9 zo dňa 17.12.2021, ktorým prokurátor skonštatoval nezákonnosť všetkých

rozhodnutí o predĺžení platnosti územného rozhodnutia č. ŽP 2010/000379 zo dňa 31.03.2010 a navrhol protestom napadnuté rozhodnutie zrušiť, pretože je nezákonné.

K podaným odvolaniam sa vyjadrením zo dňa 26.01.2022 vyjadril aj navrhovateľ, v ktorom uviedol, že § 40 ods. 3 stavebného zákona časovo obmedzuje len čas platnosti rozhodnutia o stavebnej uzávere. Čas platnosti územného rozhodnutia nemožno predĺžiť, ak bol na to isté územie schválený územný plán zóny, ktorý rieši predmet územného rozhodnutia, čo sa nevzťahuje na daný prípad. Uvádza tiež, že v danom prípade bola v roku 2010 umiestnená líniová stavba vo verejnom záujme, pre daný účel môže navrhovateľ nadobudnúť vlastnícke alebo iné právo vyvlastnením, a preto nebolo potrebné v územnom konaní preukazovať súhlas vlastníkov dotknutých pozemkov. K námietkam odvolateľov ohľadom neaktuálnych a neplatných stanovísk dotknutých orgánov navrhovateľ uvádza, že predmetom konania je predĺženie platnosti pôvodného územného rozhodnutia, nejde o jeho zmenu, a preto sú uvedené námietky neopodstatnené. K námietkam odvolateľov vo vzťahu k ich opomenutiu ako účastníkov konania navrhovateľ poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžk/34/2017, podľa ktorého je konanie o predĺžení platnosti územného rozhodnutia samostatným špeciálnym konaním, v ktorom má postavenie účastníka konania len navrhovateľ. K technickým námietkam navrhovateľ uvádza, že tie budú riešené v rámci dokumentácie pre stavebné povolenie, ktorej bude predchádzať aktuálny dopravný prieskum, ktorý presne zistí intenzitu dopravy, skladbu dopravného prúdu ako aj smerovanie dopravy. Ak výsledky uvedeného dopravného prieskumu nepotvrdia pôvodne navrhované riešenie a preukážu potrebu upraviť pôvodné riešenie, navrhovateľ sa bude zaoberať jeho úpravou tak, aby vyhovoval bezpečnosti všetkých účastníkov cestnej premávky a plynulosti dopravy.

Vzhľadom k tomu, že stavebný úrad o odvolaní nerozhodol sám, predložil ho spolu s kompletným spisovým materiálom a sprievodným listom č. ŽP 2499/2022 zo dňa 09.02.2022 (doručený dňa 17.02.2022) odvolaciemu orgánu podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku.

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky; oddelenie štátnej stavebnej správy, ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“), preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu podľa ustanovení § 59 ods. 1 správneho poriadku a porovnal ho s právnymi predpismi všeobecne záväznými a v tejto veci aplikovateľnými, ako aj s dôvodmi odvolateľov a zistil nasledovné:

Navrhovateľ Slovenská správa ciest, IVSC Košice, Kasárenské nám. 4, 040 01 Košice, IČO: 00 003 328, podal dňa 04.11.2021 na mesto Bardejov žiadosť o predĺženie termínu platnosti územného rozhodnutia č. ŽP 2010/000379 zo dňa 31.03.2010 o umiestnení stavby „I/77 Bardejov – Bardejovské kúpele, rekonštrukcia“. Dôvodom žiadosti o predĺženie platnosti územného rozhodnutia je nepridelenie finančných prostriedkov na prípravu a realizáciu stavby zo Štátneho rozpočtu SR.

Stavebný úrad následne vydal rozhodnutie č. ŽP 3363/2021 zo dňa 29.11.2021, ktorým podľa § 40 ods. 3 stavebného zákona rozhodol o predĺžení platnosti rozhodnutia č. ŽP 2010/00379 zo dňa 31.03.2010 (predĺžená platnosť rozhodnutiami č. ŽP 2013/01777 zo dňa 20.03.2013, ŽP 2016/00397 zo dňa 15.02.2016, ŽP 2018/06517 zo dňa 05.12.2018) o umiestnení stavby „I/77 Bardejov – Bardejovské Kúpele“ o 3 roky od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia, pre navrhovateľa s odôvodnením, že nakoľko sa nezmenili predpoklady, za ktorých bolo rozhodnutie o umiestnení stavby vydané, žiadosti navrhovateľa vyhovel a platnosť rozhodnutia o umiestnení stavby predĺžil.

Odvolaací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, na podklade predloženého spisového materiálu stavebného úradu, v danej veci zistil pochybenie prvostupňového orgánu pri vydávaní rozhodnutia a to z nasledujúcich dôvodov:

Podľa § 40 ods. 3 stavebného zákona, čas platnosti územného rozhodnutia môže stavebný úrad predĺžiť na žiadosť navrhovateľa, ak ju podal pred uplynutím lehoty. Čas platnosti rozhodnutia o stavebnej uzávere ani po predĺžení nesmie presiahnuť päť rokov odo dňa, keď územné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Čas platnosti územného rozhodnutia nemožno predĺžiť, ak bol na to isté územie schválený územný plán zóny, ktorý rieši predmet územného rozhodnutia.

Určenie času platnosti územného rozhodnutia je potrebné určiť z dôvodu, aby sa neblokovalo územie, ale zároveň aby bol daný dostatočný časový priestor pre zabezpečenie úkonov potrebných a smerujúcich k podaniu žiadosti o stavebné povolenie alebo iné opatrenie v území. Čas platnosti sa uvádza v územnom rozhodnutí.

Územné rozhodnutie pre líniové stavby so zreteľom na časovú náročnosť prípravy týchto rozsiahlych stavieb a zabezpečenie podkladov na vydanie stavebného povolenia má zákonom vymedzenú dlhšiu platnosť, a to tri roky.

Dobu platnosti možno na žiadosť navrhovateľa predĺžiť, avšak musí ju podať pred uplynutím lehoty určenej v územnom rozhodnutí, cit: „...pokiaľ to umožňuje územnoplánovacia dokumentácia alebo iné podklady pre územné rozhodnutie alebo podmienky v území. Pokiaľ zákonodarca v uvedenej právnej norme ustanovuje možnosť predĺžiť čas platnosti pôvodného právoplatného územného rozhodnutia, treba vychádzať z konkrétnych okolností prípadu podmieňujúcich dôvodnosť predĺženia času platnosti pôvodného územného rozhodnutia. Platnosť rozhodnutia o umiestnení stavby môže stavebný úrad predĺžiť na žiadosť navrhovateľa v konaní o predĺženie platnosti územného rozhodnutia, ktoré je samostatným konaním, predmetom ktorého je skúmanie podmienok umožňujúcich predĺženie platnosti územného rozhodnutia“ (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4 Sžk 5/2017).

Podľa § 140 stavebného zákona, ak nie je výslovne uvedené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku, správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 33 ods. 1 správneho poriadku, účastník konania a zúčastnená osoba má právo navrhovať dôkazy a ich doplnenie a klásť svedkom a znalcom otázky pri ústnom pojednávaní a miestnej ohliadke.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Cieľom správneho konania je vydanie rozhodnutia v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, príslušným orgánom na základe spoľahlivo zisteného stavu veci, ktoré musí obsahovať predpísané náležitosti. Táto definícia rozhodnutia syntetizuje viaceré zásady správneho konania a zdôrazňuje požiadavku ich dodržania. Okrem nich, zo správneho poriadku vyplývajú aj ďalšie zásady na zabezpečenie priebehu správneho konania ako právom stanoveného postupu v právnom štáte. Nedodržanie zásad správneho konania je vážnym porušením zákona správnym orgánom, s ktorým sú spojené verejnoprávne a súkromnoprávne následky, resp. potenciálne nároky. V prípade závažných procesných nedostatkov spôsobených nedodržaním jednotlivých zásad sa rozhodnutie nepodmienečne zruší, aj keď to nemalo vplyv na samotné rozhodnutie.

Rozhodnutie správneho orgánu je výsledkom a záverom celého správneho konania, ktorého právne účinky zasahujú do právnych pomerov osôb (účastníkov konania), musí byť v zmysle zásady materiálnej pravdy (prvá veta § 3 ods. 5 správneho poriadku) vydané na základe spoľahlivo a presne zisteného skutočného stavu veci. Zistením skutočného stavu veci sa rozumie zistenie všetkých podstatných skutočností v súlade s príslušným hmotnoprávnym predpisom. Úplnosť znamená povinnosť správneho orgánu zistiť všetky rozhodujúce skutočnosti bez ohľadu na to, či budú v prospech alebo neprospech účastníka konania.

V danom prípade stavebný úrad vydal napadnuté rozhodnutie bez predchádzajúceho konania, bez oznámenia o začatí konania, ktorým by stavebný úrad oznámil začatie správneho konania všetkým známym účastníkom a dotknutým orgánom a tým by im dal možnosť obhajovať svoje práva a právom chránené záujmy.

Po preskúmaní odvolaním napadnutého rozhodnutia odvolací orgán má za preukázané, že stavebný úrad rozhodol v merite veci bez toho, aby tomuto rozhodnutiu predchádzalo správne konanie.

Vychádzajúc z uvedeného, napadnuté rozhodnutie nie je vydané v správnom konaní, nie je vydané riadne, v súlade so základnými pravidlami konania ustanovenými v zákone o správnom konaní. Takýmto nedodržaním jednotlivých zásad správneho konania došlo k závažným procesným pochybeniam, ktorých následkom je nezákonnosť odvolaniami napadnutého rozhodnutia.

Vzhľadom k tomu, že správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy (§ 33 ods. 1 a 2 správneho poriadku) a vzhľadom ku skutočnosti, že stavebný úrad rozhodol v danej veci bez uskutočnenia správneho konania, odoprel účastníkom konania ich procesné práva, najmä právo vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia a obhajovať svoje práva a záujmy.

Podľa § 34 ods. 1, 2 a 3 stavebného zákona, *účastníkom územného konania je navrhovateľ, obec, ak nie je stavebným úradom príslušným na územné konanie a ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu. V územnom konaní o umiestnení stavby, o využívaní územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté. Účastníkmi územného konania nie sú nájomcovia bytov a nebytových priestorov.*

Okruh účastníkov územného konania je v konaní o umiestnení stavby vymedzený osobitne, je to navrhovateľ, právnické a fyzické osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ktoré sú dotknuté podaným návrhom, vlastníci susedných nehnuteľností, t.j. nielen susedných pozemkov, ale aj susedných stavieb. Touto úpravou sa docielila zvýšená ochrana ich vlastníckych práv. Pritom však musia byť súčasne splnené dve podmienky, a to existencia vlastníckeho alebo iného práva (§ 139 SZ), a skutočnosť, že toto právo môže byť návrhom priamo dotknuté.

V tejto súvislosti okresný úrad poukazuje na Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Sžo/134/2015 zo dňa 29.06.2017, v ktorom Najvyšší súd SR vyslovil názor, že cit.: „...*stavebný zákon jasne vymedzuje okruh účastníkov územného konania, pričom sú to aj tie osoby, povedané stručne, ktorým by mohli byť rozhodnutím o umiestnení stavby priamo dotknuté ich práva a právom chránené záujmy.*“ V uvedenom rozsudku sa zároveň Najvyšší súd SR stotožňuje s názorom krajského súdu, ktorý skonštatoval, že cit.: „...*v konaní o predĺžení platnosti územného rozhodnutia musí stavebný úrad konať s tým istým okruhom účastníkov, ako tomu bolo v pôvodnom územnom konaní.*“

Vzhľadom na uvedené, odvolací orgán zastáva názor, že na konanie o predĺžení platnosti územného rozhodnutia sa musia vzťahovať rovnaké požiadavky, ako na pôvodné územné konanie, a teda stavebný úrad musí konať s tým istým okruhom účastníkov, ako tomu bolo v pôvodnom územnom konaní a týmto účastníkom musí umožniť aj uplatnenie ich práv tak, ako to vyplýva najmä z § 33 ods. 1 a 2 správneho poriadku.

Podľa § 47 ods. 1, 2, 3, 4, 5 správneho poriadku, *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu. Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom. V písomnom vyhotovení rozhodnutia sa uvedie aj orgán, ktorý rozhodnutie vydal, dátum vydania rozhodnutia, meno a priezvisko fyzickej osoby a názov právnickej osoby. Rozhodnutie musí mať úradnú pečiatku a podpis s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť ďalšie náležitosti rozhodnutia.*

Najdôležitejšou časťou rozhodnutia je jeho výrok. Výrok musí byť formulovaný jasne, presne, zrozumiteľne a výstižne, aby bolo zrejmé, ako správny orgán vo veci rozhodol.

Výrok obligatórne obsahuje ustanovenie právneho predpisu, na základe ktorého správny orgán rozhodol o právnom stave, ktorý bol predmetom správneho konania. Ak správny orgán rozhodol o uložení povinnosti, uvedie tak vo výroku rozhodnutia. Súčasne určí lehotu, v rámci ktorej účastník konania musí uloženu povinnosť splniť, prípadne špecifikuje, akým spôsobom je možné povinnosť splniť.

V odôvodnení správny orgán špecifikuje postup, na základe ktorého vo veci rozhodol. Uvedie, akými úvahami sa spravoval, aké dôkazy vykonal a ako ich vyhodnotil, prípadne prečo navrhnuté dôkazy odmietol, aké právne predpisy použil, ako sa vyrovnal s návrhmi, podnetmi a pripomienkami osôb zúčastnených na konaní. Odôvodnenie má byť formulované tak, aby účastníkov konania, prípadne iný orgán preskúmavajúci správne rozhodnutie presvedčil o správnosti a zákonnosti rozhodnutia.

V danom prípade v odôvodnení napadnutého rozhodnutia stavebný úrad len stroho konštatuje dôvody vydania napadnutého rozhodnutia bez akéhokoľvek posúdenia, resp. zhodnotenia konkrétnych okolností prípadu.

Vzhľadom na uvedené odvolací orgán konštatuje, že v danom prípade je odôvodnenie napadnutého rozhodnutia nedostatočné, neposkytuje skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 2 vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona v znení neskorších predpisov, *k územnému rozhodnutiu pripojí stavebný úrad overený situačný výkres so zakreslením predmetu územného rozhodnutia na podklade katastrálnej mapy alebo mapový podklad vypracovaný podľa § 3 ods. 3 písm. a).*

Na základe preskúmania predloženého spisového materiálu odvolací orgán konštatuje, že v danom prípade absentuje príloha napadnutého rozhodnutia v zmysle citovaného ustanovenia vykonávacej vyhlášky. V novom prejednaní veci je stavebný úrad povinný predmetnú prílohu doplniť.

Podľa § 26 ods. 1 a 2 správneho poriadku, *doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon. Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.*

Podľa § 42 ods. 2 stavebného zákona, *verejnou vyhláškou sa oznámi územné rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby a v odôvodnených prípadoch aj o umiestnení zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj rozhodnutie o využití územia a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia. Doručenie sa uskutoční vyvesením územného rozhodnutia na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.*

K námietkam odvolateľov týkajúcich sa doručovania písomností formou verejnej vyhlášky, odvolací orgán uvádza, že vo vzťahu k § 26 správneho poriadku, ktorý upravuje doručovanie verejnou vyhláškou, je osobitným zákonom v danom prípade stavebný zákon. Stavebný zákon v § 42 ods. 2 umožňuje stavebnému úradu oznámiť územné rozhodnutie o umiestnení stavby formou verejnej vyhlášky, ak sa umiestňovaná stavba týka veľkého počtu účastníkov konania. Právna teória ani stavebný zákon nedefinuje pojem veľký počet účastníkov konania a necháva to na správnej úvahe stavebného úradu.

V tejto súvislosti je však potrebné upozorniť stavebný úrad na správne doručovanie verejnou vyhláškou, ktoré spočíva v tom, že verejnou vyhláškou sa doručuje všetkým účastníkom konania rovnako, bez rozdielu. Jednotlivo je možné upovedomiť, t.j. poslať na vedomie (NIE doručí sa !!!) dotknutým orgánom štátnej správy. Správny poriadok ani stavebný zákon neumožňuje tzv. duplicitné doručovanie písomností v správnom konaní.

Vzhľadom na zrušenie napadnutého rozhodnutia a vrátenie veci správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, odvolací orgán uvádza, že v novom prejednaní veci sa správny orgán bude zaoberať ostatnými námietkami odvolateľov uvedenými v jednotlivých odvolaniach, ktoré sa týkajú daného predmetu konania, ako s námietkami účastníkov konania vznesenými v prvostupňovom konaní.

Odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že predmetom konania o predĺžení platnosti územného rozhodnutia je len predĺženie jeho platnosti a stavebný úrad je povinný brať do úvahy a vysporiadať sa len s námietkami týkajúcimi sa uvedeného predmetu konania. Iné námietky sú v danom prípade irelevantné a stavebný úrad sa nimi nemá povinnosť zaoberať. Návrh sa prerokúva len v rozsahu, v akom sa predĺženie platnosti dotýka účastníkov konania a dotknutých orgánov.

Podľa § 46 správneho poriadku, *rozhodnutie musí byť vydané v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať*

zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti. Nakoľko predmetné rozhodnutie nebolo vydané v súlade so zákonom, došlo k porušeniu uvedeného právneho ustanovenia.

Týmto sa ustanovujú požiadavky pre riadne vydanie rozhodnutia v správnom konaní, ktoré v danom prípade stavebný úrad nedodrжал.

Vzhľadom na zistené nedostatky v prvostupňovom konaní, stavebný úrad je povinný sa vecou opätovne zaoberať, zistené nedostatky odstrániť a vydať rozhodnutie, ktoré bude v súlade so zákonom a súvisiacimi vykonávacími vyhláškami.

Vychádzajúc z uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je v zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní **k o n e č n é** a nie je možné proti nemu podať odvolanie. Rozhodnutie nie je preskúmateľné príslušným súdom.





Ing. Andrea Marcinková
vedúca odboru

Toto rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky, vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Prešov (posledný deň vyvesenia je dňom doručenia) a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Okresného úradu Prešov, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk v časti „Úradná tabuľa“. Rozhodnutie sa súčasne zverejní na úradnej tabuli mesta Bardejov a na jeho webovom sídle.

Vyvesené dňa: 20-04-2022

Zvesené dňa:

Pečiatka, podpis: 

Pečiatka, podpis:

Okresný úrad Prešov
odbor výstavby a bytovej politiky
Námestie mieru 3
081 92 Prešov
-1-

Na vedomie (bez právnych účinkov v zmysle dátumu doručenia)

01. Slovenská správa ciest, IVSC Košice, Kasárenské nám. 4, 040 01 Košice
02. Mesto Bardejov, Mestský úrad, Radničné námestie č. 16, 085 01 Bardejov
03. Prešovský samosprávny kraj, Námestie mieru 2, 080 01 Prešov
04. Ing. Jozef Hric, Kukorelliho 1580/37, 085 01 Bardejov

05. Správa a prenájom bytov Bardejov s.r.o., Nám. SNP 1, 085 01 Bardejov, IČO: 35824557
06. CITY CLUB s.r.o., Radničné námestie 34, 085 01 Bardejov, IČO: 36465534
07. NEO – PROFIT s.r.o., Duklianska 11/1355, 085 01 Bardejov, IČO: 46609521
08. A Keramika Bardejov, s.r.o., Duklianska 11, 085 01 Bardejov, IČO: 46941657
09. KUKLA REAL, s.r.o., Duklianska 12, 085 01 Bardejov, IČO: 44563388
10. František Pavličko – STAVEBNINY, Dlhá 3249/77, 085 01 Bardejov, IČO: 50252534
11. František Šiba, M. Vileca 1856/5, 085 01 Bardejov
12. Vlastníci bytov na Duklianskej ul. 10, 085 01 Bardejov, Ján Prokopovič
13. Ján Prokopovič, Duklianska ul. 10, 085 01 Bardejov
14. Mária Varešinská, Duklianska 1377, 085 01 Bardejov
15. Ing. Vladimír Hajdu, CSc., J. Grešáka 22, 080 01 Bardejov
16. Ján Bľanda – UNIKOV, Mlynská 13, Bardejov, IČO: 33 686 793
17. Okresný úrad Prešov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nám. mieru 3, 080 01 Prešov
18. Okresný úrad Prešov, pozemkový a lesný odbor, Masarykova 10, 080 01 Prešov
19. Okresný úrad Prešov, odbor životného prostredia, Nám. mieru 3, 080 01 Prešov
20. Okresný úrad Bardejov, doprava a pozemné komunikácie, Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov
21. Okresný úrad Bardejov, životné prostredie, Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov
22. Okresný úrad Bardejov, krízové riadenie, Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov
23. Okresné riaditeľstvo HaZZ, Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov
24. RÚVZ Bardejov, Kuzmányho 18, 085 01 Bardejov
25. ŠOP SR, RCOP Prešov, Švábska 4, 080 05 Prešov
26. Krajský pamiatkový úrad Prešov, Hlavná 115, 080 01 Prešov
27. Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava
28. SVP š.p., Ďumbierska 14, 041 59 Košice
29. SVP š.p., závod povodia Bodrogu, M.R. Štefánika 25, 075 01 Trebišov
30. Slovak Telekom a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
31. VSE a.s., Mlynská 1, 040 01 Košice
32. VVS a.s., Komenského 50, 042 48 Košice
33. VVS a.s., Duklianska ul. 3, 085 01 Bardejov
34. SPP a.s., Moldavská 12, 040 01 Košice
35. Orange Slovensko a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava
36. Slovenská správa ciest, Miletičova 19, 826 19 Bratislava
37. Okresné riaditeľstvo PZ Bardejov, ODI, Partizánska 42, 085 01 Bardejov
38. MO SR, správa nehnuteľného majetku a výstavby Košice, Komenského 39/A, 040 01 Košice
39. Ing. Ladislav Arendáč – EKODAT, Komenského 7, 085 01 Bardejov
40. Mesto Bardejov, stavebný úrad, Radničné námestie č. 16, 085 01 Bardejov – po nadobudnutí právoplatnosti spolu so spisovým materiálom