



OKRESNÝ
ÚRAD
PREŠOV

odbor opravných prostriedkov
Námestie mieru č. 3, 080 01 Prešov

Číslo: OU-PO-OOP-2026/097959-002

V Prešove, dňa: 05. 10. 2026

MESTSKÝ ÚRAD BARDEJOV

Dátum:

- 9 -10- 2026

žp

ROZHODNUTIE

Číslo záznamu:

Číslo spisu

Prílohy/ listy:

Vybavuje

Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov ako príslušný správny orgán podľa § 12 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov rozhodujúc o námietke zaujatosti vznesenej v odvolaní zo dňa 07. 05. 2024 spoločnosťou Bardejovské Kúpele a.s., so sídlom Bardejovské Kúpele, 086 31 IČO: 36168301 proti Ing. Antonovi Filipovi, zamestnancovi Okresného úradu Prešov, odboru opravných prostriedkov v konaní o odvolaní Bardejovských Kúpeľov a.s., so sídlom Bardejovské Kúpele, 086 31 IČO: 36168301 proti rozhodnutiu Okresného úradu Bardejov, pozemkového a lesného odboru č.j. OU-BJ-PLO-2024/003131-010 zo dňa 10. 04. 2024, vydáva toto

r o z h o d n u t i e:

Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov podľa § 9 ods. 1 a § 12 ods. 1, v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov rozhodol, že Ing. Anton Filip, zamestnanec Okresného úradu Prešov, odboru opravných prostriedkov **nie je vylúčený** z prejednávania a rozhodovania v konaní o odvolaní Bardejovských Kúpeľov a.s., so sídlom Bardejovské Kúpele, 086 31 IČO: 36168301 proti rozhodnutiu Okresného úradu Bardejov, pozemkového a lesného odboru č.j. OU-BJ-PLO-2024/003131-010 zo dňa 10. 04. 2024.

ODÔVODNENIE

Okresnému úradu Prešov, odboru opravných prostriedkov (ďalej aj „odvolací orgán“) bolo dňa 05. 06. 2024 predložené listom Okresného úradu Bardejov, pozemkovým a lesným odborom (ďalej aj „prvostupňový orgán“) č.j. OU-BJ-PLO-2024/003131-016 zo dňa 03. 06. 2024 odvolanie Bardejovských Kúpeľov a.s., so sídlom Bardejovské Kúpele, 086 31 IČO: 36 168 301 (ďalej aj „odvolateľ“) zo dňa 07. 05. 2024 proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu č.j. OU-BJ-PLO-2024/003131-010 zo dňa 10. 04. 2024 spolu so spisovým materiálom na odvolacie konanie.

Napadnutým rozhodnutím prvostupňový orgán postupom podľa § 3 ods. 2 zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o lesoch“) nevyhovел návrhu odvolateľa o zmene druhu pozemku v rámci pochybnosti a nezmenil druh pozemku.

Odvolací orgán vyhodnotil odvolanie odvolateľa zo dňa 07. 05. 2024 ako odvolanie, ktoré nebolo podané účastníkom konania, o čom informoval odvolateľa listom č.j. OU-PO-OOP4-2024/045470-002 zo dňa 02. 07. 2024.

Následne odvolací orgán rozhodnutím č.j. OU-PO-OOP4-2024/051739-006 zo dňa 03. 09. 2024 podľa § 65 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej aj „správny poriadok“) zrušil rozhodnutie prvostupňového orgánu č.j. OU-BJ-PLO-2024/003131-010 zo dňa 10. 04. 2024. Voči uvedenému rozhodnutiu odvolacieho orgánu podala odvolanie Mgr. Lucia Glittová, bytom Duchnovičova 431/2, 089 01 Svidník zo dňa 3. 10. 2024. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (ďalej aj „ministerstvo“) rozhodnutím č.j. 4593/2020-720 zo dňa 07. 01. 2025 zrušilo rozhodnutie odvolacieho orgánu č.j. OU-PO-OOP4-2024/051739-006 zo dňa 03. 09. 2024. Ministerstvo v odôvodnení rozhodnutia okrem iného uviedlo svoj právny názor, podľa ktorého: *„OÚ Bardejov začal predmetné konanie na základe návrhu navrhovateľa, ako subjektu konania, ktorý vo vzťahu k predmetu rozhodovania (pozemky uvedené v návrhu z 12. 02. 2024) tvrdí, že sú priamo dotknuté jeho práva, právom chránené záujmy a povinnosti, t.j. je účastníkom konania podľa 3. definície účastníka konania podľa § 14 ods. 1 za bodkočiarkou až do času, kým sa nepreukáže opak a správny orgán o tom vydá rozhodnutie. O procesnom postavení navrhovateľa v predmetnom konaní, teda o nepriznaní postavenia účastníctva v konaní navrhovateľovi nerozhodol ani OÚ Bardejov, ako prvostupňový správny orgán, a ani OÚ Prešov, ako druhostupňový odvolací orgán, ale len stroho konštatovali, že navrhovateľ nie je účastníkom konania aj napriek skutočnosti, že na základe jeho návrhu z 12. 02. 2024 OÚ Bardejov oznámil začatie konania, konal, nariadil miestnu ohliadku a predmetné konanie ukončil prvostupňovým rozhodnutím. OÚ Prešov vo svojom liste z 02. 07. 2024 uviedol, že navrhovateľom podané odvolanie zo dňa 07. 05. 2024 je neprípustné, lebo nie je podľa jeho názoru účastníkom konania. Ministerstvo konštatuje, že príslušné orgány štátnej správy lesného hospodárstva nekonali v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, zákonom o lesoch, správnym poriadkom a zákonom o správnych poplatkoch, pretože bez rozhodnutia podľa § 14 správneho poriadku konštatovali, že navrhovateľ nemá postavenie účastníka konania, nezákonne odmietli navrhovateľove odvolanie, teda nevysporiadali sa s jeho námietkami a v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi považovali prvostupňové rozhodnutie OÚ Bardejov za právoplatné dňa 13. 05. 2024. Na základe skutočnosti, že správne konanie vo veci návrhu navrhovateľa z 12. 2. 2024 nebolo právoplatne ukončené rozhodnutím o riadnom opravnom prostriedku, nenadobudlo prvostupňové rozhodnutie OÚ Bardejov právoplatnosť a v ďalšom konaní je potrebné, aby OÚ Prešov, ako príslušný správny orgán, dokončil predmetné správne konanie vedené vo veci návrhu z 12. 2. 2024 v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä zákonom o lesoch a správnym poriadkom, chránil práva a právom chránené záujmy fyzických a právnických osôb a dôsledne vyžadoval plnenie ich povinností. V ďalšom konaní je povinný postupovať v úzkej súčinnosti so všetkými subjektami konania, dať im príležitosť účinne obhajovať ich práva a záujmy, a aj poskytovať pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. Ďalšie konanie*

viest' hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a pri rozhodovaní musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. To znamená, že sa OÚ Prešov musí vysporiadať s pripomienkami a požiadavkami všetkých účastníkov konania, teda aj navrhovateľa a odvolateľky uplatnenými v priebehu predmetného konania v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, pri súčasnom rešpektovaní práv a právom chránených záujmov vlastníkov a správcov pozemkov o ktorých sa koná, ako účastníkov konania o ktorých priamych právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach sa rozhoduje.“

Odvolací orgán rešpektujúc právny názor ministerstva, po vrátení spisového materiálu dňa 17. 02. 2025, pokračuje v konaní o odvolaní odvolateľa zo dňa 07. 05. 2024. Pri preskúmaní odvolania odvolací orgán zistil, že v rámci podaného odvolania (časť B) odvolateľ zároveň vzniesol námietku zaujatosti/predpojatosti voči vedúcemu odvolacieho orgánu, JUDr. Róbertovi Baranovi. Námietku predpojatosti odôvodnil odvolateľ tým, že predmetom konania v danej veci sú okrem iného aj pozemky vo výlučnom vlastníctve MUDr. Chudíka (prednostu Okresného úradu Prešov) a JUDr. Švirka (vedúceho katastrálneho odboru Okresného úradu Prešov), t.j. menovaní sú účastníkmi predmetného správneho konania. Navrhovatelia vzniesli pochybnosť o nezaujatosti MUDr. Chudíka ako priameho nadriadeného všetkým zamestnancom Okresného úradu Prešov, t.j. aj tých, ktorí potencionálne môžu rozhodovať o predmetnom odvolaní, resp. že MUDr. Chudík rozhoduje aj o ich platovom ohodnotení, pracovnom zaradení.

V predmetnej veci tak odvolateľ podal voči zamestnancom Okresného úradu Prešov námietku zaujatosti v zmysle § 9 a nasl. správneho poriadku, a to okrem vyššie spomenutých dvoch účastníkov konania aj voči vedúcemu odvolacieho orgánu JUDr. Róbertovi Baranovi a pracovníkom referátu lesného hospodárstva odvolacieho orgánu.

Odvolateľ uviedol, že námietka zaujatosti nie je podaná voči Okresnému úradu Prešov – odboru opravných prostriedkov, ale výlučne voči vyššie uvedeným zamestnancom.

Odvolací orgán rešpektujúc zákonné ustanovenia § 11 ods. 1 a § 20 správneho poriadku listom č.j. OU-PO-OOP4-2025/033367-003 zo dňa 10. 03. 2025 oznámil a postúpil odvolanie odvolateľa spolu so spisovým materiálom najbližšie nadriadenému správne mu orgánu, ktorý je pre účely posúdenia a rozhodnutia o námietke zaujatosti vo vzťahu k vedúcemu odvolacieho orgánu, JUDr. Róbertovi Baranovi, Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR.

Zároveň odvolací orgán rozhodnutím č.j. OU-PO-OOP4-2025/033367-004 zo dňa 10. 03. 2025 podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku prerušil konanie o odvolaní odvolateľa zo dňa 07. 05. 2024 proti napadnutému rozhodnutiu prvostupňového orgánu z dôvodu konania o predbežnej otázke, a to do času nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietke predpojatosti vedúceho odvolacieho orgánu – JUDr. Róberta Barana a do času nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietke predpojatosti ďalších zamestnancov odvolacieho orgánu.

Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR rozhodnutím (ďalej aj „ministerstvo“) č.s. 7187/2025-770 (č.z. 12064/2025) zo dňa 19. 05. 2025, ktoré nadobudlo

právoplatnosť dňa 22. 05. 2025 rozhodlo tak, že *podnet účastníka konania Bardejovské kúpele a.s., so sídlom 086 31 Bardejovské kúpele, IČO: 36 168 301 zo dňa 07. 05. 2025 zamietla a JUDr. Róbert Baran, vedúci odboru opravných prostriedkov Okresného úradu Prešov nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania o odvolaní proti rozhodnutiu Okresného úradu Bardejov, pozemkového a lesného odboru č. OU-BJ-PLO-2024/003131-010 z 10. 04. 2024.*

Ministerstvo následne listom č.s.7187/2025-720 zo dňa 03. 09. 2025 vrátilo kompletný spisový materiál v predmetnej veci odvolaciemu orgánu.

Odvolací orgán na základe listu Správneho súdu v Košiciach č.j. 6S/42/2024-88 zo dňa 20. 08. 2025 vo veci žiadosti o poskytnutie súčinnosti predložil kompletný spisový materiál v predmetnej veci Správnemu súdu v Košiciach.

Správny súd v Košiciach listom č.j. 6S/42/2024-150 zo dňa 27. 08. 2026 vrátil zapožičaný spisový materiál v predmetnej veci odvolaciemu orgánu.

V tejto súvislosti odvolací orgán pristúpil k rozhodnutiu o prípadnej zaujatosti zamestnanca odvolacieho orgánu Ing. Antona Filipa, ktorému bolo vyššie uvedené odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu Bardejov, pozemkového a lesného odboru č.j. OU-BJ-PLO-2024/003131-010 zo dňa 10. 04. 2024 pridelené na prejednanie a vybavenie.

Zamestnanec odvolacieho orgánu Ing. Anton Filip listom č. OU-PO-OOP4-2026/007277-014 zo dňa 24. 09. 2026 predložil vedúcemu odvolaciemu orgánu vyjadrenie k vznesenej námietke zaujatosti odvolateľom, v ktorom uviedol, že nemá žiaden pomer k veci, či účastníkom predmetného správneho konania alebo k ich zástupcom. Vzťah k účastníkom konania nie je založený na rodinných, priateľských či nepriateľských väzbách.

Podľa § 9 ods. 1 správneho poriadku: *„Zamestnanec správneho orgánu je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosť o jeho nepredpojatosti.“*

Podľa § 10 správneho poriadku: *„Účastník konania oznámi správne orgánu skutočnosti nasvedčujúce vylúčenie zamestnanca správneho orgánu (§ 9), len čo sa o nich dozvie.“*

Podľa § 11 ods. 1 správneho poriadku: *„Len čo sa zamestnanec správneho orgánu dozvie o skutočnostiach nasvedčujúcich jeho vylúčenie (§ 9), oznámi to bez meškania svojmu najbližšie nadriadenému vedúcemu; vedúci správneho orgánu to oznámi vedúcemu nadriadeného správneho orgánu.“*

Podľa § 12 ods. 1 správneho poriadku: *„O tom, či je zamestnanec správneho orgánu z konania vylúčený, rozhoduje orgán, ktorému boli dôvody vylúčenia oznámené (§ 11 ods. 1); ak sa rozhodlo, že zamestnanec správneho orgánu je vylúčený, urobí tento orgán opatrenie na zabezpečenie riadneho uskutočnenia ďalšieho konania.“*

V konaní, v ktorom sa rozhoduje o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb na úsekoch štátnej správy v pôsobnosti okresného úradu, rozhoduje príslušný organizačný útvar okresného úradu, v danom odvolacom konaní referát lesného hospodárstva odboru opravných prostriedkov Okresného úradu Prešov.

Stupne riadenia na okresnom úrade sú:

- a) prednosta
- b) vedúci odboru
- c) vedúci oddelenia
- d) vedúci referátu.

V rámci organizačnej štruktúry Okresného úradu Prešov sa odbor opravných prostriedkov v zmysle Smernice Ministerstva vnútra Slovenskej republiky z 22. januára 2018, ktorou sa upravujú podrobnosti o vnútornej organizácii okresného úradu v znení smernice Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 92/2018, smernice Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 175/2019, smernice Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 106/2021, a smernice Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 53/2024 člení na referát vnútorných vecí, referát cestnej dopravy a pozemných komunikácií, referát starostlivosti o životné prostredie, pozemkový referát, referát lesného hospodárstva a referát katastra nehnuteľností.

Ing. Anton Filip je zamestnancom referátu lesného hospodárstva odboru opravných prostriedkov, ktorého činnosť riadi a zodpovedá za plnenie jeho úloh vedúci odboru. Tým odvolací orgán vyvracia argument odvolateľa, na základe ktorého primárne založil vznesenú námietku zaujatosti o priamej podriadenosti daného zamestnanca voči prednostovi ako účastníkovi konania.

Odvolateľ vo svojom odvolaní vzniesol pochybnosť o nezaujatosti MUDr. Chudíka ako priameho nadriadeného všetkým zamestnancom Okresného úradu Prešov, ďalej vedúceho odboru opravných prostriedkov a tiež zamestnancov referátu lesného hospodárstva odboru opravných prostriedkov, resp. tých, ktorí potencionálne môžu rozhodovať o odvolaní odvolateľa voči prvostupňovému rozhodnutiu, nakoľko MUDr. Chudík rozhoduje aj o ich platovom ohodnotení, pracovnom a funkčnom zaradení.

Odvolateľ tak v odvolaní voči prvostupňovému rozhodnutiu podal voči všetkým zamestnancom Okresného úradu Prešov námietku zaujatosti v zmysle § 9 a nasl. správneho poriadku.

Z toho možno vyabstrahovať, že ak by boli všetci zamestnanci referátu lesného hospodárstva opravných prostriedkov (vrátane vedúceho zamestnanca) vylúčení z prejednávania a rozhodovania vo veci, nastala by situácia, kedy by vo veci nemal kto rozhodovať, čo by viedlo k disfunkčnosti kompetentného správneho orgánu. Nastolený negatívny stav by viedol k vylúčeniu správneho orgánu ako celku, čo de facto nie je možné. Koncepcia inštitútu vylúčenia pritom s možnosťou vylúčiť všetkých pracovníkov príslušného

Z § 9 ods. 1 správneho poriadku možno abstrahovať niekoľko základných skutočností, a to:

- a) všeobecné určenie osoby, ktorá môže byť vylúčená
- b) obligatornosť vylúčenia
- c) dôvody a rozsah vylúčenia.

Ad a): Zo správneho konania sú vylúčení zamestnanci správneho orgánu. Z danej koncepcie vyplýva, že iná osoba ako zamestnanec správneho orgánu nemôže byť z konania vylúčená. Toto vymedzenie má zásadný význam.

Ad b): Obligatornosť vylúčenia zamestnanca správneho orgánu z konania je zákonne vyjadrená slovným spojením „je vylúčený“. Nie je preto na úvahe správneho orgánu, či k vylúčeniu zamestnanca zo správneho konania dôjde. Ak nastanú dôvody, ktoré zákon predpokladá (resp. čo i len jeden z nich), takáto osoba bude musieť byť zo správneho konania vylúčená.

Ad c): Analyzované ustanovenie určuje tiež dôvody, od ktorých sa zaujatosť, resp. predpojatosť môže odvíjať. Ide o „vec“, „účastníkov konania“ alebo „zástupcov účastníka konania“. Vecou sa rozumie meritum konania a rozhodovania, teda zaujatosť sa dá identifikovať vo vzťahu k objektu konania (a to tak v materiálnom, ako aj imateriálnom zmysle). Zaujatosť vo vzťahu k účastníkom a ich zástupcom má personálny rozmer a spravidla sa odvíja od nadštandardných vzťahov zamestnanca správneho orgánu s týmito osobami (blízki príbuzní, priatelia a pod.), prípadne od negatívnych faktorov (predchádzajúce súdne spory medzi zamestnancom správneho orgánu a účastníkom konania, resp. jeho zástupcom, notorický sťažovateľ a pod.). V predmetnom ustanovení sa určuje aj rozsah vylúčenia zamestnanca, a to tak, že takýto zamestnanec je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vo veci. Vylúčenie z prejednávania znamená vylúčenie z realizácie procesných úkonov a postupov (procesné vedenie správneho konania, výsluch svedkov a pod.), vylúčenie z rozhodovania znamená materiálnu nemožnosť vo veci rozhodnúť, čo však neznamená, že nemôže vykonávať iné, konanie neovplyvňujúce úkony (napr. úkony administratívnej povahy).

V nadväznosti na vyššie uvedené nestačí len všeobecný odkaz na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom, ale k vylúčeniu pre zaujatosť treba nájsť vždy konkrétny záujem na výsledku konania, pre ktorý možno o nepredpojatosti pochybovať.

Námietka zaujatosti odvolateľa je založená na tom, že okrem iného aj zamestnanec odvolacieho orgánu, ktorý ma predmetnú vec pridelenú na rozhodnutie, Ing. Filip, je priamo podriadený účastníkovi správneho konania, a to MUDr. Chudíkovi, ktorý je prednostom odvolacieho orgánu a že JUDr. Švirk ako účastník konania je kolegom všetkých zamestnancov Okresného úradu Prešov.

Odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že Ing. Filip nie je priamym podriadeným zamestnancom prednostu MUDr. Chudíka. Jeho priamym nadriadeným je vedúci odboru opravných prostriedkov.

POUČENIE

Podľa § 12 ods. 2 správneho poriadku proti rozhodnutiu o vylúčení zamestnanca správneho orgánu z konania nemožno podať samostatné odvolanie. Toto rozhodnutie podľa § 7 a nasl. zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov nie je preskúmateľné súdom.

JUDr. Róbert Baran
vedúci odboru

Doručuje sa

1. Verejnou vyhláškou:

Úradná tabuľa Okresného úradu Prešov, Námestie mieru č. 3, 080 01 Prešov

So žiadosťou o zverejnenie:

1. Webové sídlo Okresného úradu Prešov, Námestie mieru č. 3, 080 01 Prešov
2. Centrálna úradná elektronická tabuľa
3. Mesto Bardejov, Radničné námestie 16, 085 01 Bardejov
4. Okresný úrad Bardejov, pozemkový a lesný odbor, Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa:

odboru, resp. celého úradu nepočíta. S takouto možnosťou nepočíta ani správny poriadok ani osobitný právny predpis.

Odvolací orgán má za to, že argument, ktorým odvolateľ odôvodňuje zaujatosť (všetkých) pracovníkov nie je objektívne oprávnený, teda absentuje rozhodujúci prvok kladného rozhodnutia o zaujatosti zamestnanca, ktorému bola vec pridelená.

K vylúčeniu pre zaujatosť treba nájsť vždy konkrétny záujem na výsledku konania, pre ktorý možno o nepredpojatosti pochybovať. Takýto konkrétny záujem v danom prípade u zamestnanca odvolacieho orgánu Ing. Anton Filipa preukázaný nebol.

Odvolací orgán sa nestotožnil ani s názorom odvolateľa, že kolegiálny vzťah zakladá dôvod na vylúčenie z odvolacieho konania.

V súvislosti s tým odvolací orgán poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5Sžp/86/2009: *Podľa krajského súdu je nepochybné, že k vylúčeniu zamestnanca správneho orgánu dochádza okrem obligatórnych prípadov aj fakultatívne, tzn. ak pre jeho pomer k veci alebo účastníkom, prípadne k ich zástupcom, možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti.*

Pomerom zamestnanca správneho orgánu k účastníkom alebo k ich zástupcom sa rozumejú najmä prípady, ak zamestnanec je vo vzťahu k účastníkom (zástupcom) blízkou osobou v zmysle ustanovenia § 116 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov: *Blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu.*

O kolegiálnom vzťahu preto nemožno hovoriť ako o dôvode na vylúčenie pre zaujatosť.

Pracovnoprávny vzťah zamestnanca príslušného organizačného útvaru okresného úradu upravuje zákon o štátnej službe vo väzbe na Etický kódex zamestnanca.

Odvolací orgán uvádza, že odvolateľ nenamietal žiadnu skutočnosť, ktorá by nasvedčovala predpojatosti zamestnanca odvolacieho orgánu Ing. Antona Filipa v zmysle § 9 ods. 1 správneho poriadku týkajúcu sa jej pomeru k veci, k účastníkom konania, resp. k ich zástupcom.

Odvolací orgán považuje námietku zaujatosti zo dňa 07. 05. 2024 podanú odvolateľom za nedôvodnú.

Po právoplatnosti tohto rozhodnutia odvolací orgán bude pokračovať v odvolacom konaní o odvolaní odvolateľa zo dňa 07. 05. 2024 proti napadnutému rozhodnutiu prvostupňového orgánu.

V zmysle vyššie uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.



Prístupový kód: 89dc218e-a7cb-4e35-ba0b-99e2a935e25c

Platnosť kódu do: 05.10.2031

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu	
Názov:	Úradný list
Identifikátor:	OU-PO-OOP-2026/097959-002

Autorizácia elektronického dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky NTRSK-00151866
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	05.10.2026 10:52:32 časové pásmo UTC
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	05.10.2026 10:52:32 časové pásmo UTC
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	
D001-Úradný list.xml	

Autorizácia elektronického dokumentu	
Dokument autorizoval:	Róbert Baran
Oprávnenie:	Vedúci odboru okresného úradu
Zastúpená osoba:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky NTRSK-00151866
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaný elektronický podpis s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	05.10.2026 10:53:16 časové pásmo UTC
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	05.10.2026 10:53:31 časové pásmo UTC
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	
P001-01_rozhodnutie o namietke zaujatosti Ing. Antona Filipa.pdf	

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica IČO: 36 631 124, OR SR BB, oddiel Sa, vložka č.803/S
Dátum vytvorenia doložky:	05.10.2026
Doložka bola vyhotovená automatizovaným spôsobom.	

Odosielateľ:
Okresný úrad Prešov
Námestie mieru 3
08001 Prešov

Platené faktúrou
Slovenská pošta

24
001_20261006_49

Doporučene eDoručenka Do vlastných rúk

18 991 904



Adresát:
Mesto Bardejov
Radničné námestie 16
Bardejov